

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Портала за обществени консултации и на Интернет страницата на Министерството на финансите на проект на Закон за изменение и допълнение на Кодекса за социално осигуряване

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Българска асоциация на управляващите дружества	1. Предлагат се промени, които са свързани с делегиране на управлението на инвестиционния портфейл на ДЗПО и ДДПО като се предлагат текстове за нови чл. 182-184 и се предлага отпадане на чл. 123и ² (§ 15)	1. Не се приема	1. Мотивите към предложенията не отчитат натрупания до този момент професионален опит от ПОД при управление на средствата на осигурените лица. ПОД има изключителен предмет на дейност като основна част от дейността е инвестирането на активите на пенсионните фондове. При условие, че са въведени допълнителни изисквания по отношение на професионалната квалификация на членовете на управителните органи и инвестиционни ограничения, не е целесъобразно да се предоставя възможност цялата дейност по управление на активите да бъде делегирана. Тази опция не е въведена и при първоначалното транспониране на Директива 2003/41/ЕО по отношение на фондовете по професионални схеми (IORP I) в КСО.

	<p>2. Предлагат се промени и редакции на текстове в инвестиционните ограничения в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Отпадане на ограничението в размер на 2% при инвестиции в условията на първично публично предлагане (IPO) като се запази само общото ограничение до 5% в един емтиент; - Увеличаване на лимитите за инвестиции във финансови инструменти принципно, и по-специално, завишаване на лимитите за инвестиране в колективни инвестиционни схеми (КИС) по чл. 178 ал. 14 КСО от 20 на 30 на сто, както и заличаване на чл. 177а, ал. 7 от КСО; - да се създаде самостоятелно инвестиционно ограничение на ПФ относно инструменти на паричния пазар- по Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) инструментите на паричния пазар са изведени като отделна категория финансови инструменти, които не са включени в множеството на ценните книжа. В КСО следва да се отграничи и специфицира този вид актив, който универсално се използва от пенсионните фондове в световен мащаб като годен за инвестиране инструмент, доколкото формулировката за съдържанието на портфейлите на ПФ е ограничителна и изключва всички инструменти, средства и активи, което не са изрично уредени в КСО като част от съдържанието на портфейлите на ПФ. - да се създаде самостоятелно инвестиционно 	<p>2. Не се приема</p>	<p>2. Принципно с настоящия законопроект, обект на изменения са разпоредби, с които се транспонира директива 2013/41. По-конкретно по представените бележки, които са предложени:</p> <p><u>Увеличаването на лимита за инвестиции в КИС</u> би довело до съществено завишаване на инвестиционния риск. Така например, в случаите на предявяване от пенсионните фондове на всички притежавани от тях акции/дялове в колективната инвестиционна схема за обратно изкупуване, при по-нисък размер на количественото ограничение е по-нисък и рискът от загуби (както за пенсионните фондове, така и за останалите инвеститори в колективната инвестиционна схема) в резултат на бърза разпродажба на активи от управляващото дружество.</p> <p><u>Относно инвестициите в инструменти на паричния пазар,</u> логиката на групиране на инвестиционните инструменти в КСО е различна. КСО предвижда възможност за инвестиране само в определени инструменти, подходящи за инвестиционната дейност на пенсионните фондове, за разлика от ЗПФИ, който дава каталог на всички</p>
--	--	------------------------	--

	<p>ограничение за инвестиции в национални инвестиционни фондове (НИФ), които са обект на пруденциален надзор по ЗДКИСДПКИ;</p> <p>- Следва по т. 12 на чл. 176, ал. 1 да се предвиди и хипотезата, при която лицата, които управляват алтернативни инвестиционни фондове (ЛУАИФ) да са и лица, които са регистрирани като ЛУАИФ, съответно са вписани в регистъра на КФН за ЛУАИФ, когато са с произход от България. Само най-големи ЛУАИФ, управляващи фондове със стотици милиони евро активи (напр. над 500 милиона евро, без ливъридж и 100 милиона евро с ливъридж) са длъжни да получат лиценз („разрешение“). Това на практика са само големите европейски мениджъри на алтернативни инвестиционни фондове. За по-малките има задължение само за регистрация.</p> <p>- да се създаде възможност на ПФ да участват в единната система за заемане на финансови инструменти на ЦД АД;</p> <p>- да отпадне забраната за инвестиции в свързаните с банката попечител лица, като в чл. 177, ал. 1 т.2 да отпадне изразът „или лица, които се намират в тесни връзки с нея;“, както и да се заличи препратката към чл. 177, ал. 1, т. 2 в чл. 249, ал. 1 и 2;</p> <p>- Предлага да се сложи горна граница на инвестициите в книга на колективни инвестиционни схеми и други предприятия за</p>		<p>финансови инструменти. Независимо, че не са обособени в отделна категория, тези от инструментите на паричния пазар, които са подходящи за пенсионните фондове, се включват в предвидените в КСО класове инструменти. Тези инвестиции се осъществяват и чрез закупуване на акции/дялове на КИС, специализирани за търговия на инструменти на паричния пазар.</p> <p><u>Възможността за инвестиране в НИФ</u> би довело до прекомерно завишаване на инвестиционния риск, което не съответства на толерантността към риска на осигурените лица, изискваща по-балансиран режим на инвестиране.</p> <p><u>Инвестиции в алтернативни инвестиционни фондове:</u></p> <p>Следва да се запази изискването управлението на АИФ да се осъществява от лицензирано за това лице, тъй като то способства за по-високо качество и сигурност на инвестицията с оглед на факта, че тези лица подлежат на надзор от съответния компетентен орган, докато по отношение на АИФ, които са само обект на регистрация, не се осъществява надзор.</p> <p><u>По отношение на забраните за инвестиции в свързани лица:</u></p>
--	--	--	---

	<p>колективно инвестиране, управлявани от свързано с ПОД лице, съгласно която ПОД да не може да инвестира повече от 2.5 на сто от активите на ПФ в подобна колективна инвестиционна схема и друго предприятие за колективно инвестиране и да се сложи общ лимит на инвестициите във всички КИС и други предприятия за колективно инвестиране, управлявани от свързано с пенсионноосигурителното дружество лице, в размер на 7.5 на сто от активите на ПФ.</p> <p>- По чл. 177а, ал. 7 се предлага тази алинея или да отпадне изобщо, или много сериозно да се увеличи процентът от акции/дялове на една КИС, в която ПФ може да инвестира, като напр. се заложат поне 90 на сто от дяловете в обръщение;</p> <p>- По чл. 178, т. 14 и чл. 251, ал. 8: Предлага се следната редакция: „(14) Не повече от 30 на сто от активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване могат да бъдат инвестирани във финансови инструменти по чл. 176, ал. 1, т. 11, като не повече от -10 на сто от активите на фонда могат да бъдат инвестирани в дялове на колективни инвестиционни схеми, управлявани от едно и също управляващо дружество.“</p> <p>В тази връзка предлага новата ал. 8 на чл. 251 да се промени, като се допусне до 15 на сто (вместо 10%) от активите на фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване, съответно на фонд за допълнително доброволно пенсионно</p>		<p>Забраната за инвестиции в инструменти, издадени от банката-попечител и свързаните с нея лица се съдържа и в действащия Кодекс за социално осигуряване. Тя има за цел да предотврати конфликт на интереси при инвестиране на средствата на осигурените лица. Банката-попечител е натоварена от закона не само със съхраняването на активите на пенсионния фонд, а и с упражняването на контрол за законосъобразност при инвестирането им. В случай че отпадне приетата забрана за инвестиране в нея и в свързаните с нея лица, възниква риск банката-попечител да не упражнява стриктно своите контролни функции, предвид икономическата изгода за нея при инвестиране на средствата на пенсионния фонд в инструменти, издадени от нея и свързаните с нея лица.</p> <p>Не е логичен и подходът, да се запази забраната относно инвестиране в инструменти, издадени от банката-попечител, но да отпадне ограничението за свързаните с нея лица, тъй като по този начин забраната много лесно може да бъде заобиколена. Също така няма основание разглежданите забрани да</p>
--	---	--	---

	<p>осигуряване по професионални схеми, да могат да бъдат инвестирани в дялове или акции на колективни инвестиционни схеми, управлявани от едно и също управляващо дружество.</p>		<p>се прилагат само по отношение на фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване, но не и спрямо доброволните пенсионни фондове, именно поради предназначението на посочените забрани за предотвратяване на конфликт на интереси. Инвестиционният режим в III стълб е по-либерален от гледна точка на количествените ограничения за експозиция в съответните видове инструменти, но не и от гледна точка на забраните за свързаност, които видно от чл. 249 от КСО се прилагат в цялост по отношение на доброволните фондове. Този принципен подход се илюстрира и от изискването на чл. 175, ал. 2, т. 3 за равностойно третиране на пенсионните фондове. Посочените забрани, заедно с доразвиващи ги разпоредби, приети в края на миналата година в КСО след обстойно и задълбочено обсъждане с всички заинтересовани лица, имат за цел предотвратяване на конфликт на интереси. В случай, че отпаднат, ПОД би могло да инвестира средствата на осигурените лица не в техен интерес, а в интерес на финансовата група, към която принадлежи.</p>
--	--	--	--

			<p>По отношение <u>искането да отпадне забраната за инвестиране на средствата на ПФ в дялове на КИС</u>, когато те се управляват от УД свързано с ПОД:</p> <p>Тези забрани е в унисон с цялостната забрана за инвестиции в свързани лица с ПОД, предвид констатирани проблеми за обосноваване на свързаност с колективните инвестиционни схеми, които не винаги имат правосубектност, т.е. не могат да се считат за лица в контекста на законовите дефиниции за свързаност.</p> <p>Позоваването на уредбата в ЗДКИСДПКИ не обосновава отказ от съществуващия подход. Участието в колективните инвестиционни схеми има доброволен характер, като във всеки един момент инвеститорът може да изтегли вложените средства, докато в пенсионните фондове се управляват задължителни осигурителни вноски, които не могат да бъдат изтеглени преди навършване на пенсионна възраст, и участието в тях има за цел да осигури доход на старини.</p> <p>С оглед на това, толерантността на осигурените лица към инвестиционния риск е по-ниска от тази на клиентите на колективните</p>
--	--	--	---

			<p>инвестиционни схеми, което налага възприемането на по-високи изисквания към дейността на ПОД.</p> <p>Отделно от това следва да се има предвид и че разглежданите забрани не ограничават съществено инвестициите на пенсионните фондове, тъй като те могат да инвестират в акции и дялове на КИС от всички държави-членки на ЕС и от определени трети държави. Дори разгледани на плоскостта само на българския пазар, те не затрудняват диверсификацията на портфейла на пенсионния фонд и постигането на доходност при неговото управление, тъй като във водения от КФН регистър са вписани 30 управляващи дружества, управляващи немалък брой колективни инвестиционни схеми.</p> <p>Приетият в края на 2017 г. КСО цели ограничаване на възможностите за инвестиции в свързани лица. Тези мерки са насочени както към подобряване на качеството на инвестициите, така и към укрепване на доверието в сектора на допълнителното пенсионно осигуряване. Те са свързани и с изпълнението на ангажиментите на България пред ЕК, залегнали в Националната програма за реформи.</p>
--	--	--	---

		<p><u>Относно предложението по чл. 177а, ал. 7,</u> считаме, че би довело до съществено завишаване на инвестиционния риск. Така например, в случаите на предявяване от пенсионните фондове на всички притежавани от тях акции/дялове в колективната инвестиционна схема за обратно изкупуване, при по-нисък размер на количественото ограничение е по-нисък и рискът от загуби (както за пенсионните фондове, така и за останалите инвеститори в КИС) в резултат на бърза разпродажба на активи от управляващото дружество.</p> <p><u>По предложенията за промени в чл. 178т. 14 и чл. 251, ал. 1-</u> Предвиденият праг има за цел да ограничи инвестиционния риск на портфейла на пенсионния фонд. В условията на отсъствие на фондове с различен профил и общо инвестиране на средствата на осигурените лица без отчитане на толерантността им към риска е предвиден по-балансиран режим на инвестиране.</p> <p>Също така следва да се отчита и обстоятелството, че е прието предложението за либерализиране на инвестиционния режим, като се допуска принципно инвестирането на средствата на пенсионните фондове в</p>
--	--	---

			акции и дялове на алтернативни инвестиционни фондове.
Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП)	<p>1. Предлагат се промени, които са свързани с делегиране на управлението на инвестиционния портфейл на ДЗПО и ДДПО като се предлагат текстове за нови чл. 182-184 и се предлага отпадане на чл. 123и2 (§ 15)</p> <p>2. Предлагат се промени и редакции на текстове в инвестиционните ограничения в т.ч.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отпадане на лимита от 2% в първично публично предлагане на ПФ като се запази само общото ограничение до 5% в един емтиент; - да се създаде самостоятелно инвестиционно ограничение за инвестиции в национални инвестиционни фондове (НИФ), които са обект на пруденциален надзор по ЗДКИСДПКИ; - да се създаде възможност на ПФ да участват в единната система за заемане на финансови инструменти на ЦД АД; 	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Не се приема</p>	<p>1. Мотивите към предложенията не отчитат натрупания до този момент професионален опит от ПОД при управление на средствата на осигурените лица. ПОД има изключителен предмет на дейност като основна част от дейността е инвестирането на активите на пенсионните фондове. При условие, че са въведени допълнителни изисквания по отношение на професионалната квалификация на членовете на управителните органи и инвестиционни ограничения, не е целесъобразно да се предоставя възможност цялата дейност по управление на активите да бъде делегирана. Тази опция не е въведена и при първоначалното транспониране на Директива 2003/41/ЕО по отношение на фондовете по професионални схеми (IORP I) в КСО.</p> <p>2. Възможността за инвестиране в национални инвестиционни фондове (НИФ) би довело до прекомерно завишаване на инвестиционния риск, което не съответства на толерантността към риска на осигурените лица, изискваща по-</p>

			балансиран режим на инвестиране, поради което не е предложена промяна в приетия в края на 2017 г. КСО.
Българско актюерско дружество	<p>Съобразно предложението за създаване на чл. 123и² се въвежда забрана определени функции да бъдат възлагани на външни изпълнители. Сред тези функции попада и актюерската дейност.</p> <p>Предлагаме при уредбата на актюерската функция да се вземе предвид съществуващата от няколко години правна рамка относно дейността на застрахователи и презастрахователи в Кодекса за застраховане (чл.78, чл.97, чл.110-111), където е предвидена възможност актюерската дейност да се извършва както от служители на дружеството, така и от външни изпълнители, включително юридически лица.</p> <p>Според действащия чл. 78, ал.3 функциите по ал. 1 може да се осъществяват от служители на застрахователя или презастрахователя или посредством прехвърляне на дейност по чл. 110 от КЗ. Чл. 110 от КЗ задълбочено описва начина на прехвърляне на дейност на външен подизпълнител.</p> <p>Досега в КСО, статутът на отговорния актюер е бил уреден съобразно вътрешното решение на мениджмънта на ПОД и изборът на отговорен актюер е бил измежду предварително получили статут на отговорен актюер от КФН. Формата на договор е предмет на избор и договаряне между страните ПОД и отговорния актюер. В практиката на ПОД, застрахователни дружества, презастрахователи е имало както местни актюери, така и външни актюери от застрахователните и</p>	Не се приема	Директива 2016/2341/ЕС (Директива) е с минимална хармонизация и дава възможност на държавите-членки да отчетат спецификата на националните пенсионни системи. С изменението на кодекса от 2017г. е изградена система на управление с определени ключови функции. С оглед изключителния предмет на дейност на ПОД в България се следва систематичен подход, който не разрешава възлагането на съществени функции, присъщи на дейността на дружеството като например инвестирането на средствата на осигурените лица, управлението на риска, актюерската дейност и други, на външни изпълнители. Този подход е приложен и при транспониране на Директивата.

	<p>пенсионни групи които са осъществявали дейността на отговорния актюер за дружеството в България. Освен това цитираните европейски директиви не забраняват функцията на отговорен актюер да се изпълнява от външни лица за пенсионните компании.</p> <p>Предлага се следната редакция:</p> <p><i>Ал.2) Не могат да бъдат възлагани на външни изпълнители дейностите по инвестиране на средствата на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване и по отпускане на осигурителните плащания и по осъществяването на функциите по чл. 123е, ал. 7, т.1-3.</i></p>		
<p>Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване /БАДДПО/</p>	<p>Общи бележки и предложения:</p> <p>Предложенията в Законопроекта са мотивирани с изискванията на Директива 2016/2341/ЕС (Директива), която заменя предходната Директива 2003/41. Текстовете на чл. 1- чл. 3 от новата Директива обаче са ясни, че актът има за предмет единствено и само правилата за дейност и надзор над институциите за професионално пенсионно осигуряване (ИППО), дефинирани в чл. 6, т. 1 от Директивата . Видно от посоченото, приложното й поле не може да се разшири към всички фондове за допълнително пенсионно осигуряване (ФДПО), какъвто е подхода на Законопроекта. Задължителните универсални и професионални фондове (УПФ и ППФ), уредени в КСО, попадат в обхвата на Регламент № 883/2004 (за координация на системите за социална сигурност) и към момента на присъединяване на България към ЕС са класифицирани като „законоустановени пенсионни схеми“, но не са в обхвата на Директивата - т. 23 .</p>	<p>Приема се частично.</p>	<p>Бележката се приема по принцип. Следва да се отбележи, че директивата е с минимална хармонизация и дава възможност на държавите-членки да приемат допълнителни или по-строги изисквания. При подготовката на законопроекта обаче са взети предвид въведените през 2017г. изисквания за системата на управление на ПОД, поради което промените се свеждат до непосредствено произтичащите от директивата. В законопроекта са отчетени и специфичните особености на българския модел на допълнително пенсионно осигуряване.</p> <p>Следва да се има предвид също така, че част от предвидените в</p>

	<p>На практика с промените това е пореден опит изискванията, които следва да се транспонират спрямо допълнителните пенсионни фондове по професионални схеми (ДФФ-ПС) да се прилагат и по отношение на всички други управлявани ФДПО. Това е видно от самите Мотиви към Законопроекта, където се казва: „Необходимо е да се отбележи, че освен по отношение на фондовете за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми и дружествата, които ги управляват, редица от предвидените с директивата изисквания са въведени със законопроекта по отношение на всички фондове за допълнително пенсионно осигуряване и пенсионноосигурителни дружества“. В Мотивите също така се твърди, че възприемането на изискванията от Директивата към всички ФДПО, включително тези, които са извън обхвата ѝ, „подобрява защитата на интересите на осигурените лица и пенсионерите“. Това твърдение не отчита както фундаменталните различия между видовете пенсионни модели и пенсионни плащания, така и различията в моделите на надзор. Автоматичното пренасяне на изискванията за един конкретен вид финансов (пенсионен) модел спрямо друг, който функционира на съвсем различен принцип, не само не води автоматично до повишаване защитата на осигурените лица, но е и предпоставка за неефективен надзор. По-конкретно, Законопроектът не отчита специфичните особености на професионалните схеми в Европа - доброволни, но организирани на корпоративно или</p>		<p>директивата изисквания са приложими на ниво ПОД, тъй като се отнасят до системата за управление на дружеството и няма как да бъдат отделени на ниво фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми. В резултат на това предвидените изменения засягат цялостната дейност на дружеството.</p>
--	--	--	---

	<p>на браншово ниво и основно базирани на дефинирани пенсии, докато българският модел на допълнително пенсионно осигуряване се реализира чрез участие в капиталови пенсионни схеми с дефинирани вноски .</p> <p>Законопроектът не отчита и многократното посочване в Директивата на „когато това е приложимо“, което очевидно дава сметка, че различните юрисдикции и традиции в областта на пенсионното осигуряване формират нехомогенна смес. Видно от т. 48 от европейския акт валидни за професионалните пенсионни схеми са други и значително по-либерални правила за инвестиции, което също е аргумент за разликите и необосноваността на подхода в Законопроекта.</p> <p>Разширяването със Законопроекта на обхвата на Директивата към всички ФДПО допуска смесване на изискванията към пенсионен модел с фокус на регулаторната функция върху рисковите характеристики с модел на строга регулация чрез дефинирани финансови инструменти и лимити, като резултатът е свръхрегулация със спорен надзорен ефект. Излишното увеличаване на административната тежест при управлението на УПФ, ППФ и ДПФ, които и сега са силно регулирани (особено след промените в КСО от 2017 г.) няма да доведе нито до по-добра защита на правата и интересите на осигурените лица, нито до по-висок размер на пенсиите им. Поради изложеното считаме, че подходът на вносителя на Законопроекта е неоправдан и че е необходима ревизия на предложенията. Ако ще се въвеждат изисквания, приложими към коренно различен</p>		
--	---	--	--

	<p>пенсионен модел, то е необходимо да се направи оценка на въздействието на въвеждането на всяко едно изискване спрямо ФДПО, които са извън обхвата на Директивата. В допълнение, считаме, че законодателят трябва да е информиран, че не става въпрос за привеждане в съответствие с изисквания на европейското законодателство, а за желание на вносителите на Законопроекта да „привнесат“ норми, относими спрямо различен тип обществени отношения към ФДПО.</p> <p>Също така следва да се има предвид, че допълнителното пенсионно осигуряване съгласно КСО се осъществява на принципа на юридическа разделност на пенсионноосигурителните дружества (ПОД) и управляваните ФДПО, което е аргумент за неприложимост на част от текстовете на Директивата и рисковете, които същата адресира. Заедно с това трябва се вземе предвид и факта, че всички други ФДПО, управлявани от ПОД в България, са значително по-силно регулирани. По тази причина всякакви добавки от тази Директива ще бъдат неадекватни на установената и отдавна прилагана законова регулация за тези фондове.</p> <p>Разширяването със Законопроекта на обхвата на Директивата към всички ФДПО допуска смесване на изискванията към пенсионен модел с фокус на регулаторната функция върху рисковите характеристики с модел на строга регулация чрез дефинирани финансови инструменти и лимити, като резултатът е свръхрегулация със спорен надзорен ефект. Излишното увеличаване на административната тежест при управлението на</p>		
--	--	--	--

	<p>УПФ, ППФ и ДПФ, които и сега са силно регулирани (особено след промените в КСО от 2017 г.) няма да доведе нито до по-добра защита на правата и интересите на осигурените лица, нито до по-висок размер на пенсиите им. Поради изложеното считаме, че подходът на вносителя на Законопроекта е неоправдан и че е необходима ревизия на предложенията. Ако ще се въведат изисквания, приложими към коренно различен пенсионен модел, то е необходимо да се направи оценка на въздействието на въвеждането на всяко едно изискване спрямо ФДПО, които са извън обхвата на Директивата. В допълнение, считаме, че законодателят трябва да е информиран, че не става въпрос за привеждане в съответствие с изисквания на европейското законодателство, а за желание на вносителите на Законопроекта да „привнесат“ норми, относими спрямо различен тип обществени отношения към ФДПО.</p> <p>Също така следва да се има предвид, че допълнителното пенсионно осигуряване съгласно КСО се осъществява на принципа на юридическа разделност на пенсионноосигурителните дружества (ПОД) и управляваните ФДПО, което е аргумент за неприложимост на част от текстовете на Директивата и рисковете, които същата адресира. Заедно с това трябва се вземе предвид и факта, че всички други ФДПО, управлявани от ПОД в България, са значително по-силно регулирани. По тази причина всякакви добавки от тази Директива ще бъдат неадекватни на установената и отдавна прилагана законова регулация за тези фондове.</p>		
--	--	--	--

	<p>Освен това, в редица текстове на Директивата се търси съпоставимост на дейността на ИППО и застрахователите. Тази дейност обаче по съществува си (като правна регламентация и начин на функциониране на съответния бизнес) е несъпоставима с пенсионното осигуряване. То има социална цел да предостави траен доход (по възможност пожизнено), който да защити осигуреното лице от бедност в периода на нетрудоспособността му поради висока възраст и това предполага философия и цели, различни от тези на застраховането, а оттам показва и неприложимост на европейския акт спрямо уредените в КСО ПОД и управляваните ФДПО. На основание на гореизложеното БАДДПО счита за правилно и настоява за неразширително транспониране на Директивата т.е. транспонирането ѝ да бъде единствено и само спрямо ДПФ - ПС, какъвто е нейния действителен обхват.</p> <p>Със Законопроекта се предлагат промени в текстове на КСО, които се създадоха или промениха с измененията в КСО (ДВ, бр. 92/2017 г.). Последните влизат в сила от 18.11.2018 г., а ПОД и банките попечители трябва да приведат дейността си спрямо тях в срок до 18.05.2019 г. В тази връзка вече са приети и част от новите или са допълнени съществуващи наредби на Комисията за финансов надзор (КФН). Същевременно Законопроектът налага изменения върху редица</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Измененията, които се предлагат в законопроекта отчитат направените промени в нормативната уредба, които предстои да влязат в сила. Изискванията на директивата налагат някои изменения и допълнения.</p>
--	--	---------------------	--

	<p>новосъздадени през 2017 г. текстове, които още не са влезли в сила и не може да се направи оценка от приложението им. Съответно, ако настоящите предложения се приемат, новият закон би влязъл в сила от 01.01.2019 г. (§ 43), а ПОД и банките попечители ще трябва да съобразят дейността си с него до 17.05.2019 г. В тази връзка не е за пренебрегване и фактът, че част от текстовете на обнародвания закон (ДВ, бр. 92/2017 г.) и на Законопроекта си противоречат и/или няма синхрон между тях. Като цяло подобна динамика на промени в КСО в частта на втория и третия пенсионен стълб показва неустойчивост при регулиране на съответстващите обществени отношения.</p> <p>В последните месеци между представителите на няколко институции усилено се подготвят промени в КСО в частта „изплащане на пенсии“ и същите са във финална фаза, за да бъдат предложени за обществено съгласуване. Част от тях засягат текстове от Законопроекта или на практика паралелно по едно и също време по едни и същи текстове на КСО се предлагат различни формулировки. Считаме, че принципно целият този нормотворчески процес следва да е подчинен на една обща визия за регулиране на съответните обществени отношения, да отчита въздействието от тях вследствие на практическото приложение на нормативната уредба.</p> <p>В предлаганите § 40, § 41 и § 43 се предвижда влизане в сила на закона от 01.01.2019 г. и</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Приема се.</p>	<p>Директивата следва да се прилага от 13 януари 2019 г. вследствие на което законопроектът трябва да бъде приет във възможно най-кратки срокове. Измененията не са свързани с частта „изплащане на пенсии“, поради което при внасяне от компетентното министерство на законопроект уреждащ „фазата на изплащане“ същият следва да съобрази предложените с настоящия проект изменения при необходимост.</p> <p>Сроковете за влизане в сила на законопроекта ще бъдат съобразени при приемането му от Народното събрание. Приемането на наредбите,</p>
--	---	--	---

	<p>приемане на наредбите по неговото приложение от КФН до 13.01.2019 г.?! Твърде оптимистично е да се предполага, че целият процес по изготвяне, обществено обсъждане, приемане и обнародване на бъдещите наредби може да се извърши за две седмици. Дори да допуснем, че проектите ще бъдат своевременно подготвени, има най-малкото императивни законови срокове, които не позволяват записаното в Законопроекта да може да се осъществи в тези срокове. Наясно сме, че Директивата влиза в сила от 13.01.2019 г., но това не преодолява принципното забавяне на вносителите на Законопроекта с две години от приемането на европейския акт (отново акцентираме за неприложимостта му към всички ФДПО по КСО).</p> <p>В Мотивите към Законопроекта (стр. 2) е посочено, че въвеждането на Директивата е свързано с допълнителните разходи за ПОД, банките попечители и КФН (последното непряко ще натовари поднадзорните й ПОД, тъй като може да се очаква увеличение на надзорните такси), но липсват детайлното им разписване както изисква чл. 28, ал. 2, т. 3 от Закона за нормативните актове. Същият пропуск е отбелязан и в становището по Законопроекта на дирекция „Модернизация на администрацията” към Министерски съвет.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>в които следва да бъдат направени изменения и допълнения с цел пълно транспониране на директивата ще бъдат извършени при спазване на нормативните изисквания, включително относно съгласуването им в Работна група 26.</p> <p>Разходите не могат да бъдат детайлно представени доколкото ПОД вече са извършили разходи за изграждане на система за управление съобразно изискванията въведени с КСО през 2017г. В този смисъл не би следвало за ПОД да възникнат съществени разходи с оглед на това, че са доразписани някои изисквания, но не се въвеждат съществени нови такива. По отношение на банките-попечители следва да се има предвид, че предложените изисквания са аналогични на тези в Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране за банките депозитари.</p>
--	--	---------------------	---

	<p>Конкретни бележки и предложения</p> <p>Чл. 120б ползва Дял V от Директивата (Пруденциален надзор). Прави се поредната стъпка за преминаване към риск базиран надзор, след като с промените в КСО от 2017 г. значително се увеличила правомощията на КФН спрямо поднадзорните й лица. При този регулаторен модел се поставя акцент върху рисковете и надзорът се фокусира в по-голяма степен върху пазарните субекти, техните подходи, правила и риск характеристики. Същият би бил ефективен, когато регулаторът разполага с политическа и финансова независимост. Това е сложен и дълъг процес, при който качествените регулации на дейността на ПОД и ФДПО се увеличават (процесът вече е започнал), съответно количествените ограничения и регулации би трябвало да намаляват или напълно да отпаднат (все още не е факт). В Законопроекта се прави опит за съчетаване на два различни и несъвместими помежду си подхода на регулация и надзор (запазване на досегашните количествени ограничения и наслагване към тях на нови качествени изисквания), поради което следва да се избере единия от тях.</p> <p>Извън това, налице са две основни негативни</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Разходите за банките попечители се определят в договора с ПОД и конкретен размер не може да бъде посочен.</p> <p>В плана за действие, включващ мерки за изпълнение на намеренията на Република България за присъединяване към валутния механизъм II и банковия съюз е предвидена мярка за разработване и прилагане на базирана на риска система на надзора.</p> <p>Такава мярка е заложена и в Националната програма за реформи 2018 г.</p>
--	--	----------------------	--

	<p>последници за поднадзорните лица от въвеждането на риск базиран надзор:</p> <ul style="list-style-type: none"> - допълнително увеличаване правомощията на регулатора, при чието упражняване ще е водеща субективната оценка; и - увеличаване на разходите за поднадзорните лица - пряко, чрез техни допълнителни разходи за поддържане на нови процеси и стратегии за управление на риска, създаване на вътрешни звена с функции по управление на риска, обучение на персонала, промени в ИТ системите и др., както и непряко, заради възможно увеличение на надзорните такси към КФН, продиктувани от увеличените ѝ разходи за поддържане на променена вътрешната структура (КФН ще следва да се фокусира върху идентифицирането на потенциалните рискове, да ги оцени и определи по приоритети, да оцени различни събития и вероятността те да се проявят, да класифицира на тази база поднадзорните лица и да организира надзора в съответствие с тази класификация), квалификация на персонала, нова ИТ система и др., за да отговори на изискванията за извършване на риск базиран надзор. <p>Въвежда се също със закон извършването на стрес-тестове от КФН, както и използването на „подходящи инструменти за наблюдение, които да позволяват да се установява влошаващото се финансово състояние на ПОД“. Едностранността в разбирането на законотвора е фактът, че в Законопроекта не се предвижда използването също и на „инструменти, които да позволят</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Използването на стрес-тестове е един от инструментите за наблюдение на рисковете и за установяване на влошаващо се състояние на ПОД и фондовете за допълнително пенсионно осигуряване (ФДПО). В разпоредбата на чл. 120б, ал. 6 не се предвижда, че осъществяването на стрес-тестове е от външни изпълнители за сметка на ПОД. Стрес-тестовите следва да бъдат</p>
--	---	-----------------------------	---

	<p>установяване на подобряващото се състояние“ например. Чл. 120б, ал. 6 (повтаря чл. 49, т. 2 от Директивата) - предполага стрес тестовете от страна на КФН да се превърнат в постоянен надзорен инструмент. През 2016 г. в България за първи път в целия ЕС се проведе преглед на активите на ФДПО, съответно стрес тестове за банки и застрахователи, вкл. с последващо свое решение КФН извърши нов преглед на активите на ФДПО. Това предложение в Законопроекта предполага, че отново (и пак за сметка на поднадзорните ПОД) ще има аутсорсване на надзорни правомощия от страна на КФН към външни оценители. Един от сигурните резултати ще е намаляване възможностите за ПОД да инвестират в усъвършенстване на предлаганите от тях услуги поради ангажиране на финансовия им ресурс за плащане цената на стрес тестовете. Принципно стрес тестовете могат да се извършат от всеки на база на съответната методика и ако разполага с необходимата информация, т.е. не е задължително тяхното провеждане като форма, начин и участници да е аналогично на извършения преглед на активите. Този инструмент стана обичайна практика сред регулаторите в Европа и САЩ, но се прилага от самите регулатори, а не се прехвърля на назначени от тях външни лица (чл. 49, т. 2 от Директивата).</p> <p>В тази връзка следва да се посочи, че при промените в Закона за КФН (ЗКФН) от 2017 г. надзорните такси бяха драстично увеличени с мотив „повишаване експертизата на регулатора“. На фона на липсващите в Законопроекта гаранции,</p>		извършени от надзорния орган.
--	--	--	-------------------------------

	<p>че КФН няма да прибегва често към стрес тестовете като надзорен инструмент, логичен е въпроса за целите на коментираните промени в ЗКФН. Законодателят следва да е наясно и да отича ефекта от изваждането на финансов ресурс от ПОД: веднъж, чрез драстично увеличени надзорни такси; втори път, чрез въвеждане на изискване за двоен одит (чрез Закона за независимия финансов одит) и трети път, чрез плащане към външни изпълнители за провеждане на стрес тестове. Както беше посочено и по-горе, осигуряването на финансов ресурс за плащане на цената на тези надзорни мерки ще намали значително или ще препятства възможността на ПОД да инвестират в подобряване, модернизиране (в т.ч. дигитализиране) на услугите, предоставяни на осигурените лица и пенсионерите, а може да доведе и до съществени промени на осигурителния пазар. Цената на надзорните мерки и ефекта за всяко ПОД от плащането на тази цена следва да се преценява в тяхната съвкупност с оглед на финансовата стабилност на ПОД, което е впрочем част от „стабилността на дружествата и фондовете“, която държавата си поставя за цел да осигури (новата редакция на чл. 120б, ал. 1, предложена със Законопроекта).</p> <p>Стремежът на вносителите на Законопроекта да пренесат разпоредби, касаещи осигуряването по професионални схеми (които в преобладаващата си част са с дефинирани пенсии), води до това, че се създава необоснована допълнителна административна тежест върху силно регулираните</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>Някои от изискванията в Директивата са на ниво ПОД и само по отношение на тях са въведени за всички ПОД.</p>
--	--	------------------------------	---

	<p>ПОД, които не са просто колективно споразумение между две страни (както професионалните схеми). Действително има резон, цитираната Директива да въвежда новите изисквания спрямо професионалните схеми, защото техните западно европейски прототипи се основават на колективно договаряне, при което няма непременно индивидуални партии на осигурените лица, няма ежедневна оценка на активите и свързаната с тях отчетност, както и липсва пълното юридическо разделяне на средствата на осигурените лица, от средствата на предприятието-осигурител, и от средствата на управляващото пенсионно дружество. Някои професионални схеми, използвани като първообраз за разписване на новата директива, нямат собствен актюер, собствена контролна функция и т.н.</p> <p>Механичното пренасяне на текстове от Директивата за професионалните схеми към останалите ФДПО довежда до следното:</p> <p>2.1. Отговорният актюер ще бъде длъжен да „изразява мнение относно адекватността на застрахователните договори, в случай че ПОД има такива“ (§7 от ЗИДКСО, чл. 123, ал. 1, т. 6).</p> <p>Отговорният актюер ще има сигнална функция към КФН, ако след уведомяване на управителния орган, същият не е предприел подходящи и своевременни мерки за противодействие в случай на значителен риск за неспазване на законодателството и за съществено нарушение на нормативната уредба (§7 от ЗИДКСО, чл. 123, ал.</p>	<p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Предложението за създаване на чл. 123, ал.1, т. 6 отпада.</p> <p>Текстът на чл. 123, ал.4 се базира на чл. 24, параграф 4 от директивата и съответства на аналогичните задължения на звеното за управление на риска (чл. 2, т. 16 от Наредба № 59 на КФН) и на звеното, съответно лицето, осъществяващо функцията по вътрешен одит (чл. 4, т. 11 от Наредба № 59 на КФН), като директивата третира тези лица/звена като изпълняващи ключова функция в ПОД. По тази причина е необходимо отговорният актюер да</p>
--	---	--	--

	<p>4). С тези разпоредби актюерът ще бъде превърнат в своеобразен допълнителен вътрешен контрол. Въпрос на изключителна субективна преценка са понятия като „подходящи и своевременни“, „значителен риск“, „съществено нарушение“ и пр.</p> <p>Въвежданите изисквания към системата за управление на ПОД и осъществяването на ключовите функции по управление на риска, вътрешен одит и актюерска дейност са приложими към схеми, които нямат такива системи и функции. Транспонирането им следва да не пропуска факта, че изградената организационна структура ПОД - ФДПО е вече регулирана, и такива системи и функции съществуват.</p> <p>Изключително скъпо за ПОД, а в някои случаи и за сметка на доходността за ОЛ, може да се окаже въвежданото със Законопроекта изискване: „В системата на управление при взимането на решения за инвестиране да се разглеждат и факторите, свързани с околната среда, социалните въпроси и управлението, касаещо активите, в които се инвестира, в случай че тези фактори са заложи в инвестиционната политика“. Международната организация на европейските пенсионни фондове- PensionsEurope нееднократно</p>	<p>Приема се по принцип.</p> <p>Приема се по принцип.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>разполага с възможност да уведоми надзорния орган, когато в дейността от негова компетентност има проблем.</p> <p>Текстовете на законопроекта отчитат създадената с измененията в КСО, приети през 2017 г., система на управление, която до голяма степен отговаря на изискванията на Директивата.</p> <p>Разглеждането на факторите, свързани с околната среда, социалните въпроси и управлението, при вземане на решения за инвестиране, се осъществява само при условие, че тези фактори са заложи в инвестиционната политика на фонда. Отчитането на тези фактори ще бъде въведено само за ФДДПОПС.</p> <p>Собствената оценка на риска до голяма степен е интегрирана в системата за управление на риска</p>
--	---	--	---

	<p>изразява своето несъгласие от подобно екологично обвързване на инвестициите на ФДПО.</p> <p>Всяко ПОД извършва оценка на риска, но нейното задължително представяне в КФН е опит самото ПОД да извършва дейност, присъща на надзора като такъв.</p> <p>При разпоредбите относно предоставяне на информацията продължава да доминира възможността по желание на ОЛ същата да се предоставя на хартиен носител, което следва да се преосмисли, дори и с оглед, че Директивата посочва същото като последен възможен вариант за кореспонденция с ОЛ.</p> <p>Изключително опасна е предвидената разпоредба, съгласно която при осигуряване в ДПФ в извлеченията следва да се включват прогнози за размера на бъдещите пенсионни плащания при</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>създадена на база на измененията в КСО от 2017г. и приемането на Наредба № 59 на КФН.</p> <p>В този смисъл е предложена редакция на чл. 123е². Следва да се има предвид, че ще бъдат необходими и някои изменения и допълнения на Наредба 59.</p> <p>В ал. 2 на чл. 123з от проекта не е налице доминиращ начин за предоставяне на информация, тъй като всяко лице избира как желае да получава информация от дружеството. Част от потребителите на пенсионни продукти не ползват средства за визуализиране на информация в електронна форма и техните нужди следва да бъдат отчетени, поради което следва да има възможност за предоставяне на информацията на хартиен носител.</p> <p>Текстовете на чл. 123з², ал. 2 и чл. 123з³, т. 3 отпадат.</p>
--	---	---	---

	<p>Относно инвестирането се въвежда още едно качествено изискване, а именно средствата да се инвестират „в съответствие с дългосрочните интереси на осигурените лица и пенсионерите“. Изключително необективна е всяка преценка за дългосрочен личен интерес.</p> <p>Със Законопроекта надзорните правомощия на КФН се разширяват и към „външните изпълнители“, на които ПОД е възложило осъществяване на определени дейности. В т. 61 и чл. 31, т. 1 от Директивата е посочено, че ИППО могат да поверяват изцяло или отчасти всякакви дейности, в това число ключови функции (в т. 54; чл. 6, т. 18 и чл. 24, т. 1 от Директивата същите са определени като функции по управление на риска, вътрешен одит и, когато е приложимо, евентуално актюерско обслужване) на доставчици на услуги, действащи от тяхно име. В КСО, от една страна, се дописва Директивата, тъй като задължително са включени актюера (а не евентуално) и функцията на вътрешен контрол. От друга страна, видно от горното, Директивата допуска всяка дейност, включително ключова, съществена дейност, да</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>понастоящем законодателството изисква инвестиране на средствата в интерес на осигурените лица и пенсионерите. Дългосрочният характер на инвестирането предполага то да бъде съобразено с дългосрочните интереси на участниците във фондовете.</p> <p>Директивата е с минимална хармонизация и дава възможност на държавите-членки да отчетат спецификата на националните пенсионни системи. С изменението на кодекса от 2017г. е изградена система на управление с определени ключови функции. С оглед изключителния предмет на дейност на ПОД в България се следва систематичен подход, който не разрешава възлагането на съществени функции, присъщи на дейността на дружеството като например инвестирането на средствата на осигурените лица, управлението на риска, актюерската дейност и други, на външни изпълнители. Този подход е приложен и при транспониране на Директивата.</p>
--	--	----------------------	--

	<p>може да се възложи на външен изпълнител, поради което е логично Директивата да предвиди надзор върху възложените дейности, за разлика от Законопроекта (чл. 123и2, ал. 2), който го забранява. Видно е, че автоматично пренасяне на текстове от Директивата, без отчитане на съществените разлики между режима на ИППО и режима на ФДПО съгласно КСО, е неадекватен и неприемлив законодателен подход.</p> <p>Чл. 123е1, ал. 2 (преповтаря отчасти чл. 25, т. 2 от Директивата, пропуснато е „когато е приложимо“) създава впечатление, че ПОД могат да възложат дейностите по т. 1 - 7 на външни изпълнители. Същевременно в чл. 123и2, ал. 2 (липсва аналогичен запис в чл. 31 от Директивата) се забранява възлагане на дейностите по инвестиране на средства на ФДПО, отпускане на осигурителни плащания и специализираните дейности по управление на риска, вътрешен контрол, вътрешен одит и актюерско обслужване, т.е. не е ясен обхватът на евентуалното възлагане и за какви дейности то се отнася.</p>	<p>Приема се.</p>	<p>Текстът е редактиран с цел поясняване.</p> <p>„Системата за управление на риска обхваща, по начин пропорционален на размера и вътрешната организация на пенсионноосигурителното дружество и управляваните от него фондове и в съответствие с размера, естеството, мащаба и сложността на техните дейности, рисковете, които могат да възникнат в тях или във външните изпълнители по чл. 123и², на които са възложени определени дейности, поне в следните области:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. формиране на резерви; 2. управление на активите и пасивите; 3. инвестиционна дейност; 4. управление на ликвидния риск 5. управление на концентрационни риска от концентрация; 6. управление на оперативния риск; 7. застраховане и други прилагане на техники за намаляване на риска; 8. екологичните, социалните и управленските рискове, свързани с инвестиционния портфейл на фонд за допълнително доброволно пенсионноосигуряване по професионални схеми и неговото
--	---	-------------------	--

	<p>Чл. 123и2, ал. 3 въвежда забрана външен изпълнител да е лице, което е в тесни връзки с ПОД - ограничение, което липсва в Директивата и в КЗ (чийто модел също е ползван в Законопроекта).</p> <p>В чл. 123и2, ал. 4, т. 1 би могло да се добави „съществено“ за евентуални нарушения по модел на чл. 110, ал. 3, т. 1 от КЗ.</p>	<p>Приема се с редакция.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>управление, в случай че те са предвидени в инвестиционната политика на фонда.“</p> <p>Предложена е следната редакция на текста: „Пенсионноосигурителното дружество не може да възложи дейности със съществено въздействие върху рисковия профил на дружеството и управляваните от него фондове на сключи договор с външен изпълнител, ако е когато се намира в тесни връзки с него. В писмения договор по ал. 1 ясно са определени правата и задълженията на страните по договора.“</p> <p>С проекта се въвеждат изискванията на Директивата и чл. 123и², ал. 4, т. 1 отговаря на чл. 31, параграф 3, б. „а“, където не се съдържа определението „съществено“.</p> <p>Външните изпълнители са обхванати от системата за управление на риска и съответни изисквания са включени в чл. 2, т. 1, чл. 3, т. 9 и чл. 4, т. 1 от Наредба №59 на КФН. В допълнение следва да се има предвид, че с оглед на пълно въвеждане на изискванията на директивата ще се наложат някои</p>
--	---	--	--

	<p>Чл. 123и2, ал. 6 и др. - предполагат ревизиране на току що приетата, но дори още не влязла в сила нова Наредба № 59, касаеща дейностите на специализираните звена на ПОД.</p> <p>Чл. 123и2, ал. 7 изисква от ПОД при сключване на договор с външен изпълнител - чуждестранно лице да включи в договора си с него задължение това чуждестранно лице да предоставя информация на КФН и достъп на служители на КФН до служебните си помещения. В контекста на това предложение в Законопроекта следва да се има предвид отбелязаната по-горе неяснота кои дейности ПОД може да възложи на чуждестранни изпълнители. Ако игнорираме тази неяснота и предположим, че сключването на договор с чуждестранни инвестиционни посредници и банки, за целите на инвестирането на средствата на осигурените лица в инструменти на външните пазари, попада в тази хипотеза, то това означава, че вносителите на Законопроекта предвиждат ПОД да осигурят на КФН (при това чрез текст в договор) достъп до помещенията и документите на тези чуждестранни юридически лица?! Това поставя няколко въпроса: какви биха били последиците, ако чуждестранното юридическо лице откаже (тъй като нито е задължено да работи с българско ПОД,</p>	<p>Приема се частично.</p>	<p>изменения и допълнения на Наредба 59.</p> <p>С оглед на подхода да не се делегират основни за дружеството дейности като инвестирането на средствата, осигурителните плащания и дейностите на ключовите функции, по отношение на дейностите, които биха могли да бъдат делегирани трябва да се прилагат изисквания, без същите да са прекомерни.</p> <p>С всеки външен изпълнител следва да бъде сключен писмен договор, който ясно да разписва правата и задълженията на страните. КФН следва да бъде уведомена при всяко сключване, изменение или прекратяване на договор и следва да има достъп до информация. С оглед на факта, че външните изпълнители не могат да изпълняват дейности, които да имат съществено влияние върху дейността на дружеството, както и като се има предвид, че тези лица не са под надзора на КФН не би следвало КФН да извършва проверки на място. Отговорност за изпълнението носи ПОД.</p> <p>Сключването на договор с инвестиционен посредник за извършване на сделките не се счита</p>
--	---	----------------------------	--

	<p>нито КСО се прилага спрямо него, нито е поднадзорно на КФН) да включи такава клауза в договора с ПОД; следва ли ПОД да спре да работи с това лице и какъв ще бъде финансовия ефект от не сключването/ прекратяването на този договор що се касае до разходите за придобиване и продажба на активи; кой носи отговорността за този финансов ефект и др. По-конкретно считаме, че при обсъждането на това предложение е добре вносителите и народните представители да са наясно с какви чуждестранни финансови институции работят ПОД. Това са финансови групи от ранга на City Group (с активи под управление към 2017 г. 1,8 трилиона USD), Bank of New York Mellon (с активи под управление към 2017 г. 1,9 трилиона USD), Goldman Sachs (с активи под управление към 2017 г. 1,49 трилиона USD), Northern Trust (с активи под управление към 2017 г. 1,2 трилиона USD) и пр. С голяма степен на сигурност може да се предположи, че от една страна за тези финансови институции договорните отношения с български ПОД не са от съществено бизнес значение, а от друга, че те едва ли биха се съгласили да допуснат до офисите си и до документите си представители на регулатор (КФН), който няма никакви надзорни правомощия спрямо тях. Що се касае до възможността за КФН да има достъп до документи и информация за тези външни изпълнители, то това обичайно се случва по линия на сътрудничеството между надзорните органи на отделните държави, а не чрез договорености, разписани в договор между два частноправни субекти. В този смисъл, би следвало</p>	<p>Приема се.</p>	<p>за делегиране на дейност. Предлага се следната редакция на текста: „Комисията, заместник-председателят на комисията и одиторите на пенсионноосигурителното дружество и управляваните от него фондове могат да изискват от външните изпълнители представянето на информация и документи във връзка с възложените дейности. Определените за това служители на комисията имат право да извършват проверки на място на дейността на външните изпълнители за спазване на изискванията на този кодекс и актовете по прилагането му. Когато външният изпълнител е чуждестранно лице, пенсионноосигурителното дружество предвижда в договора си с него задължения за предоставяне на информация на комисията и на одиторите и за предоставяне на достъп на служителите на комисията до работните му помещения за извършване на проверка.“</p>
--	--	-------------------	---

	<p>за целите на надзорната функция информацията и документите да се изискват от ПОД, доколкото се касае за тяхна дейност и съответно тяхна отговорност за действията на външните изпълнители, така и в т. 72, изр. последно от Директивата, а информация и документи на чуждестранните юридически лица да се изискат чрез чуждестранните регулаторни органи, чиито поднадзорни лица са те.</p> <p>Чл. 123и2, ал. 8 - в изр. 1 спрямо кого се налага съответната принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 344, ал. 1, т. 1; в изр. 2 - какво означава наложената ПАМ да е изпълнена, но нарушението на външния изпълнител да „продължава“, същата или е изпълнена, или не е изпълнена със съответни последици от това - необходимо е да се изясни. Принципно ал. 8 дублира чл. 344, ал. 2, т. 9, в която се предлага добавка относно външните изпълнители и следва да се коригира.</p> <p>Чл. 123и2, ал. 10 - какво означава ПОД да „продължава“ да носи отговорност - след настъпването на кое събитие? Предвид систематичното място на ал. 10 (след ал. 8, изр. последно и ал. 9), явно се има предвид ПОД да продължава да отговаря за действията на външния изпълнител, дори когато е прекратило договора си с него, което е недопустимо и следва да бъде ревизирано.</p>	<p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Предложението за текста на чл.123и², ал. 8 отпада.</p> <p>Предлага се следната редакция на текста: „Пенсионноосигурителното дружество продължава да носи отговорност за изпълнението на всички свои задължения във връзка с дейностите, възложени на външни изпълнители. Дружеството отговаря за действията на външния изпълнител като за свои действия.“</p> <p>Съответният текст от директивата се съдържа в чл.31, пар.6. Всяка държава разписва в националното си законодателство как осигурява упражняването на правомощията от страна на надзорния орган. Договорите могат да бъдат изпращани и електронно и не би следвало да създадат съществена административна тежест.</p>
--	---	---	---

	<p>Чл. 123и2, ал. 11 предлага в КФН да се представят договорите с външните изпълнители. Липсва аналогичен запис в Директивата, а КФН в хода на периодични и ad hoc проверки в ПОД има достъп до информация и документи за евентуално възлагане на дейности, в този смисъл не е ясно това дублиране и следва да отпадне.</p> <p>Чл. 123и2, ал. 12 - разпоредбите относно надзорните правомощия на КФН, проверки, ПАМ, санкции и отговорност на ПОД да се прилагат и към подизпълнителите - липсва аналогичен запис в Директивата, но и няма контролен механизъм за ПОД по отношение действията на подизпълнителите, а на същите, съответно на ПОД, им се вменява отговорност, което е недопустимо.</p> <p>Новата ал. 12 на чл. 121д ползва чл. 22, т. 5 от Директивата. Касае се обаче за удостоверяване на същите обстоятелства като в чл. 121д, ал. 5, т. 5, където не се прави разлика дали съответното лице е български или чужд гражданин - налице е дублиране и то следва да се преодолее.</p>	<p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Разпоредбата е в контекста на чл. 31, параграф 2 и 7 и чл.50, б.“е“ от директивата. Относно контролните механизми, ПОД следва да предвиди такива в договора с външния изпълнител. Делегираните дейности, които принципно дружеството следва да извършва, поради което ПОД носи отговорност при делегиране на дейност на външен изпълнител, както и ако съгласно договора е позволено външния изпълнител да делегира от своя страна на подизпълнител.</p> <p>Предложена е следната редакция на текста: „Документите по ал. 10, т. 1, буква „в“ и „г“, т. 2, буква „б“ и „в“ и т. 3 и декларацията по ал. 12 се представят в срок до 3 месеца от датата на тяхното издаване.“</p> <p>Не са налице неясноти, тъй като привеждането в съответствие на дейността на ПОД не изключва съответствието на управителните им органи с изискванията на закона.</p>
--	---	--	--

	<p>Новата ал. 13 на чл. 121д отразява чл. 22, т. 6 от Директивата, но принципно не е ясен смисълът на въвеждането на текста, след като се касае за предварително одобрение от КФН на съответното лице преди то да бъде избрано за член на съответните органи в ПОД.</p> <p>Като цяло чл. 121д беше съществено променен с промените в КСО (ДВ, бр. 92/2017 г.), като влиза в сила от 18.11.2018 г., а заварените членове на управителни и контролни органи на ПОД в 14-месечен срок (до 18.01.2019 г.) следва да представят доказателства, че отговарят на новите изисквания. Със Законопроекта обаче се наслагват нови изисквания, които биха влезли в сила от 01.01.2019 г. (§ 40 касае само дейността на ПОД, но не и изискванията към членовете на управителни/контролни органи), т.е. предпоставят се неясноти в процеса по привеждане на дейността на ПОД в съответствие с нормативните изисквания.</p> <p>В чл. 123 се предлага въвеждане на нови задължения към актюера - ползвани са чл. 27 във вр. с чл. 24 от Директивата, както и са по подобие на съответните текстове от Наредба № 59, касаеща другите специализирани звена извън актюера.</p> <p>Принципно, по отношение на звената с ключови функции не е ясно защо не е отразена възможността по т. 56 и чл. 24, т. 2 от Директивата, които позволяват съвместяване от едно лице или едно специализирано звено на</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Тази възможност по Директивата е предвидена с оглед много малкия размер на пенсионните схеми в някои държави членки, а в случая ПОД управляват не само професионални схеми, а и други пенсионни фондове с много голям обем активи.</p> <p>Осъществяването на всяка ключова функция от отделно звено/лице обезпечава по най-добър начин интересите на дружеството и на осигурените лица и пенсионерите.</p> <p>Предвид същността на дейността на ПОД, която включва изплащането на пенсии, актюерската функция също е ключова. Тази възможност в</p>
--	---	---	--

	<p>повече от една ключова функция, с изключение на функцията за вътрешен одит (това би оптимизирало разходи за ПОД). В този смисъл възниква въпросът за избирателния подход в ползването на текстове от Директивата и мотивите на вносителите при преценката им кои изисквания са подходящи или неподходящи за ФДПО.</p> <p>По същия начин в чл. 123е, нова ал. 9 се забранява съвместяване на повече от една функция по управление на риска, вътрешен контрол, вътрешен одит и актюерско обслужване. На първо място, валидно е вече казаното, че Директивата приема за ключови функции тези по управление на риска, вътрешен одит и, когато е приложимо, актюерско обслужване, докато в КСО задължително (а не при условията на евентуалност) се включват актюера и вътрешния контрол. На второ място, също вече отбелязано, в ал. 9 не се допуска възможността на т. 56 и чл. 24, т. 2. от Директивата. Като цяло тази нова уредба следва да се прецени от гледна точка на Наредба № 59 относно специализираните звена, която още не е влязла в сила - няма спор, че КСО е нормативен акт от по - горна степен, но това не изключва задължението нормотворческия процес да се основава на принципите за последователност и предвидимост за поднадзорните лица.</p> <p>В чл. 123а се предлага въвеждане на нови задължения за депозитаря или банката попечител, като са ползвани чл. 33 - 35 от Директивата. Очевидно е налице директен превод на Директивата, без да се отчитат съществените</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Директивата е предвидена с оглед много малкия размер на пенсионните схеми в някои държави членки, а в случая ПОД управляват не само професионални схеми, а и други пенсионни фондове с много голям обем активи.</p> <p>Нововъведените изисквания към дейността на банката попечител са изцяло съобразени с модела на организация на дейността на опериращите в страната ПОД. Въведеното изискване в чл. 123а, ал. 4, т. 7 към банката-попечител има за цел да осигури, че плащанията към управляваните от него фондове ще бъдат извършвани своевременно, без забавяния, които биха довели до нарушаване на интересите на осигурените лица, поради пропуснати ползи от реализирана доходност. Резултатът от управлението на активите се отразява пряко, както</p>
--	--	----------------------	---

	<p>разлики между ФДПО и професионална пенсионна схема в чужбина (правосубектност, отделение на активите, ежедневна оценка на активите по пазарна стойност и др.).</p> <p>Не е ясна новата т. 8 на ал. 4 (частично преповтаря чл. 35, т. 1, б. „в“ от Директивата, макар там да е „гарантира, че приходите от активи се разпределят в съответствие с правилата на ИППО“), както и в каква степен съответства на задължението по чл. 123а, ал. 4, т. 7 на действащия КСО за периодична проверка на извършената от ПОД оценка на активите.</p> <p>Не е ясна и целта на новата ал. 5 на фона на действащия чл. 123а, ал. 4, т. 1 - 3.</p> <p>В новата ал. 7 се въвежда ново основание за банката попечител да откаже да извърши дейност по сключения с ПОД договор, а именно при потенциален конфликт на интереси между нея и ПОД - пресъздаден е частично чл. 33, т. 7 от Директивата, но е пропуснато, че банката ще изпълни задълженията си по договора, ако „функционално и йерархично е отделила изпълнението на задачите си като депозитар от другите си задължения, които е възможно да доведат до конфликт на интереси, и евентуалните конфликти на интереси са надлежно установени, управлявани, наблюдавани и оповестявани на членовете и бенефициерите на схемата, както и на административния, управителния или надзорния орган на ИППО“. И накрая, както беше посочено, в страната е възприет модел на допълнително пенсионно осигуряване чрез участие в капиталови пенсионни схеми с дефинирани вноски, поради</p>	<p>Приема се частично.</p>	<p>върху стойността на активите на ФДПО, така и върху определянето на стойността на един дял на фонда. Разпоредбата не дублира изискването в чл. 123а, ал. 4, т. 7 от действащия КСО относно проверка на оценката на активите на всяко тримесечие, а има за цел да гарантира, че доходите от преоценката са отразени коректно при определяне на стойност на един дял при спазване на действащата нормативна уредба.</p> <p>Относно неизползваната възможност банката попечител да осъществява дейност при конфликт на интереси, следва да се има предвид, че директивата урежда минимален стандарт на защита, като няма пречка в националното законодателство да бъдат въведени по-засилени изисквания.</p> <p>Инвестиционната дейност е основна за пенсионноосигурителните дружества. Тази дейност пряко влияе върху натрупаните средства в партидите на осигурените лица, поради което системата за</p>
--	--	----------------------------	---

	<p>което няма как и защо на банката попечител да ѝ се възлага да следи плащанията към ПОД, доколкото същите са ясно и точно определени.</p> <p>В чл. 123e1, ал. 2 има частично изброяване на дейностите по чл. 25, т. 2 от Директивата, поради което предлагаме уеднаквяване със следната редакция:</p> <p>„(2) Системата за управление на риска обхваща по начин, пропорционален на размера и вътрешната организация на пенсионноосигурителното дружество и управляваните от него фондове и в съответствие с размера, естеството, мащаба и сложността на техните дейности рисковете, които могат да възникнат в тях или във външните изпълнители, на които са възложени определени дейности, поне в следните области, когато е приложимо:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. формиране на резерви; 2. управление на активите и пасивите; 3. инвестиции, по специално в деривати, секюритизации и сходни задължения; 4. управление на ликвидни и концентрационни рискове; 5. управление на оперативния риск; 6. застраховане и други техники за намаляване на риска; 7. екологичните, социалните и управленските рискове, свързани с инвестиционния портфейл и неговото управление, в случай че те са предвидени в инвестиционната политика.“ 		<p>управление на риска следва да я обхваща в цялост, а не да се ограничава само до инвестициите в деривати, секюритизации и сходни задължения. Също така следва да се посочи, че съгласно нормативната уредба пенсионните фондове не могат да придобиват деривати с инвестиционна цел. Не е записано изрично „когато е приложимо“, тъй като при разписване на областите е съобразено кои са приложими. Всяка от областите по т. 1 – 7 е относима към дейността на ПОД.</p> <p>Предложена е следната редакция на текста:</p> <p>„Системата за управление на риска обхваща, по начин пропорционален на размера и вътрешната организация на пенсионноосигурителното дружество и управляваните от него фондове и в съответствие с размера, естеството, мащаба и сложността на техните дейности, рисковете, които могат да възникнат в тях или във външните изпълнители по чл.123и², на които са възложени определени дейности, поне в следните области:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. формиране на резерви; 2. управление на активите и пасивите; 3. инвестиционна дейност; 4. управление на ликвидния риск
--	---	--	--

	<p>Чл. 123е2 (собствена оценка на риска с определен минимален обхват, разработване на методи за идентифициране и оценяване на рисковете) като цяло ползва чл. 28 от Директивата (с изключение на ал. 4 от Законопроекта, която определя отговорните лица за изготвянето на оценката и ал.</p>	<p>Приема се.</p>	<p>5. управление на концентрационния риск от концентрация; 65. управление на оперативния риск; 76. застраховане и други прилагане на техники за намаляване на риска; 87. екологичните, социалните и управленските рискове, свързани с инвестиционния портфейл на фонд за допълнително доброволно пенсионноосигуряване по професионални схеми и неговото управление, в случай че те са предвидени в инвестиционната политика на фонда.</p> <p>Предлага се следната редакция:</p> <p>Чл. 123е² (4) Собствената оценка на риска се взема предвид от пенсионноосигурителното дружество при вземане на стратегически решения.</p>
--	---	-------------------	--

	<p>б от същия, която е ненужна с оглед общите правомощия на КФН при проверки на ПОД). Същевременно Директивата изисква собствената оценка на риска да се взема предвид при стратегическите решения на ИППО (чл. 28, т. 4), а чл. 123е2, ал. 5 от Законопроекта съдържа обща формулировка - управителните и контролните органи и „компетентните звена“ на ПОД при упражняване на функциите си се съобразяват с тази собствена оценка. Не е ясно какво означава, както и за каква компетентност на кои органи става дума, а и видно от изказа сякаш членовете на управителните и контролните органи в ПОД не са такъв вид звена.</p> <p>Чл. 123е2, ал. 2, т. 4 и т. 5 изисква в собствената оценка на риска да се включва и оценка на механизмите за индексирание или намаляване на плащанията, както и качествена оценка на приложимите гаранции за средствата на осигурените лица и дължимите осигурителни плащания. Това предложение в Законопроекта не съответства на настоящото законодателство, в което фазата на изплащане още не е нормативно регулирана и липсва гаранция на средствата на осигурените лица, съответно няма как да бъде адекватно изпълнено от ПОД.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Приема се с редакция.</p>	<p>Разглежданите хипотези не могат да бъдат изключени, предвид липсата на цялостна уредба на фазата на изплащане към момента и възможността в пенсионния договор да се определи начина на преизчисляване на пенсията. Това, че дейностите на ПОД по отношение управлението на риска са детайлно регламентирани в съществуващите разпоредби, не отменя необходимостта за транспониране на конкретните изисквания на директивата относно елементите на документа, чрез който се материализират резултатите от работата на системата за управление на риска, а именно собствената оценка на риска. Следва да се има предвид, че в предложението текст на чл. 123е², ал. 2, т. 5 се съдържа „когато е приложимо“.</p> <p>Собствената оценка на риска до голяма степен е интегрирана в системата за управление на риска създадена на база на измененията в КСО от 2017г. и приемането на Наредба № 59 на КФН.</p>
--	--	---	---

	<p>Като цяло чл. 123е2 следва да отпадне, тъй като към момента има достатъчно изисквания и регулации относно управлението на риска (който е непрекъснат процес), които са на различна честота - дневна, месечна, тримесечна и годишна и предлаганата собствена оценка на риска, извършвана на всеки три години няма да има особен принос към системата за управление на риска. В допълнение, Наредба № 59 подробно съдържа редица нови правила, вкл. и за проверка и оценка на ефективността и адекватността на системата за управление на риска от лицето/звеното по вътрешен одит (чл. 4 от същата).</p> <p>В чл. 123з, чл. 123з1 - 123з4 се предлагат нови изисквания към предоставяната от ПОД информация на осигурени лица, пенсионери, наследници. На първо място, с промените в КСО (ДВ, бр. 92/2017 г.) тази норма беше съществено променена и трябва да влезе в сила от 18.11.2018 г., а вече се предлагат „промени върху промените“. Също така, в момента тече дискусия по изготвянето на нова наредба относно предоставяната от ПОД информация. Прави впечатление, че съгласно чл. 36, т. 2, б. „е“ и чл. 38, т. 3 от Директивата хартиеното копие на даваната информация е на последно място и при поискване</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>В този смисъл е предложена редакция на чл. 123е². Следва да се има предвид, че ще бъдат необходими и някои изменения и допълнения на Наредба 59.</p> <p>Измененията се налагат с оглед въвеждане на директивата. Изр. първо на ал. 2 напълно съответства на чл. 36, параграф 2, б. „е“ от директивата. В чл. 123з², ал. 2 е предвидено информацията да се предоставя на хартиен носител, когато лицето не е направило избор по какъв начин да я получава, например в случай на служебно разпределение. Разпоредбата определя възможните начини и не следва те да бъдат ограничавани. Текстът отчита и възприетия подход в чл. 5 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, който предвижда, че адресат на електронно изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. В чл. 123з², ал. 6 не се съдържа</p>
--	--	----------------------	--

	<p>за разлика от чл. 123з, ал. 2, изр. последно, чл. 123з2, ал. 6 от Законопроекта.</p> <p>Предвижда се в годишното извлечение от индивидуалните партии да се посочва „всяко съществено изменение в информацията спрямо предходната година“, без да е предвидена дефиниция за същественост. На първо място, следва да се има предвид, че структурата на годишното извлечение и информацията, която то задължително съдържа, се определят с образец на КФН. Така че, за да се установи какво изменение на информацията визират вносителите с новото си предложение, логично е да се стъпи на това каква информация се съдържа в извлечението. Съгласно образца на КФН основното съдържание на годишното извлечение е движението по партията на дадено осигурено лице (вноски, такси, брой дялове, стойност на дял) и състоянието на партията му към 31.12 на предходната година.</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>изискване информацията да се предоставя на хартиен носител.</p> <p>В чл. 123з2 е използвана думата „посочва“, което означава, че съответните изменения следва да бъдат описани в извлечението от индивидуалната партия, при което ПОД няма задължение да обяснява или тълкува причините за тях.</p> <p>Увеличаване на размера на постъпващите в УПФ вноски не би следвало да се счита за съществено изменение в информацията.</p> <p>Към проекта на Наредба за изискванията към рекламните и писмените информационни материали и страниците в интернет на пенсионноосигурителните дружества, ще бъдат приложени образци на извлечения от индивидуална партия.</p>
--	---	----------------------	--

	<p>Налице е неяснота за това какво е съществено изменение, тъй като липсват критерии за същественост, налице е неяснота за това коя информация се визира (някоя от изброените или всички), както и липсва яснота за това какъв в крайна сметка е целения полезен резултат за осигуреното лице. Ако за съществено изменение на информацията спрямо предходната година се счита, напр. увеличение на размера на постъпващите в УПФ вноски (което се дължи на увеличение на осигурителния доход на лицето), то вероятно ПОД следва да включи в извлечението точно на това конкретно лице информация или предположение, че то е получило увеличение на осигурителния си доход, нещо което се предполага, че лицето знае. Аналогично, ако лицето е спряло да работи и да се осигурява или е излязло в отпуск по майчинство, то непостъпването на осигурителни вноски по неговата партия също може да се счете за „съществено изменение“ и явно от ПОД се очаква да информира лицето за обстоятелства, неизвестни на ПОД, но най-вероятно известни на лицето. На следващо място, изменение може да има в размера на дяла, който зависи от доходността, но кое изменение в доходността следва да се счита за съществено и докъде следва да се разпростира информацията за причините за това в годишното извлечение? Напр., ако има съществени изменения в борсови индекси или в състоянието на световните финансови пазари като цяло, които със сигурност се отразяват на доходността, а оттам и на размера на дяла, то как, в какъв обем и вид</p>	<p>Приема се с редакция.</p>	<p>Текстовете на чл.123з², ал.2 и чл.123з³, т. 3 отпадат.</p>
--	--	------------------------------	---

	<p>следва да се представи тази информация в годишното извлечение? Като принципно подкрепяме засилването на прозрачността на ФДПО, обръщаме внимание, че неясните законови текстове са неработещи и като ефект, много често, имат обратни на целените резултати.</p> <p>В допълнение, относно чл. 123з2 следва да се отчетат няколко обстоятелства при осигуряването в ДПФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Наличие на различни пенсионни плащания. Осигуряването в ДПФ дава право на получаване на различни пенсионни плащания, в контраст с осигуряването в ДЗПО, в т.ч. пожизнена пенсия, срочна пенсия, срочна пенсия на наследници, еднократно или разсрочено изплащане и др. Конкретните видове пенсионни плащания са разписани в правилниците за организацията и дейността на отделните ФДПО; - Процесът по изчисляване на пенсионните плащания. Върху размера на изплащания пенсионен продукт влияние оказват не само избрания вид на пенсионно плащане, но и други обективни фактори - избраният срок за получаване, който може да варира от 3 до 15 години напр.; актуалните биометрични таблици и технически лихвен процент; конкретната възраст, при която започва изплащането и др.; <p>Предвид посоченото по-горе предлагаме да отпадне предложението за включване на такъв вид информация в годишните извлечения по отношение на ДПФ, тъй като на първо място</p>		
--	--	--	--

	<p>коректна и прецизна прогноза за размера на бъдещо пенсионно плащане може да се изготви при конкретен избор на пенсионен продукт в конкретен ФДПО. В противен случай предоставената информация ще противоречи и няма да изпълнява изискванията, заложи в чл. 123з от Законопроекта. В този смисъл считаме, че по-подходящия подход за предоставяне на такъв вид информация при осигуряване в ДПФ е при поискването ѝ.</p> <p>- Предложение за нова редакция на ал. 2 на чл. 123з2:</p> <p>„(2) При осигуряване във фонд за фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми в извлеченията по ал. 1, т. 2 се включват прогнози за размера на бъдещите пенсионни плащания при навършване на пенсионна възраст.”</p> <p>- Предложение за нова редакция на ал. 8, т. 2, б. „в“:</p> <p>„в) информация по чл. 251в относно инвестиционната политика на фонда за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми и относно структурата на инвестиционния портфейл. Информацията относно структурата на инвестиционния портфейл се предоставя във формата и съдържанието съдържанието определени по чл.180.”</p>	<p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p>	<p>Предложена е следната редакция на текста:</p> <p>„информация по чл. 251в относно инвестиционната политика на фонда за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми и относно структурата на инвестиционния портфейл; Информацията относно структурата на инвестиционния портфейл се предоставя във формата и съдържанието, определени по чл.180.</p> <p>Предложена е следната редакция на текста:</p> <p>„Пенсионноосигурителното дружество предоставя на всяко осигурено лице във фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване и във фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми своевременно преди навършване на възрастта по чл. 243, ал. 2, 4 и 6 или по искане на съответното лице информация относно видовете плащания, на които</p>
--	---	-------------------------------------	--

	<p>- Предложение за нова редакция на ал. 10: „(10) Пенсионноосигурителното дружество предоставя на всяко осигурено лице във фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми своевременно преди навършване на възрастта по чл. 243, ал. 4 и 6 или по искане на съответното лице информация относно видовете плащания, на които ще придобие право.”</p> <p>В чл. 126, ал. 1 се въвеждат нови принципи при инвестиране на активите на ФДПО, а именно „справедливо разпределение на рисковете и ползите между поколенията“ (взаимстван от т. 7 и чл. 7 от Директивата, но отново е пропуснато „когато е приложимо“), поради което предлагаме да се направи следната редакция: „(1) Средствата на пенсионния фонд се управляват от пенсионноосигурителното дружество в интерес на осигурените лица с грижата на добър търговец при спазване принципите на качество, надеждност, ликвидност, доходност, диверсификация и когато е приложимо справедливо разпределение на</p>	<p>Приема се с редакция.</p> <p>Приема се с редакция.</p> <p>Приема се с редакция.</p>	<p>ще придобие право.“</p> <p>Предложена е следната редакция на текста: „Средствата на пенсионния фонд се управляват от пенсионноосигурителното дружество в интерес на осигурените лица с грижата на добър търговец при спазване принципите на качество, надеждност, ликвидност, доходност и диверсификация и справедливо разпределение на рисковете и ползите между поколенията в интерес на осигурените лица.“</p> <p>Предложена е следната редакция на текста: „Средствата на фондовете за допълнително доброволно пенсионно осигуряване се управляват от пенсионноосигурителното дружество с грижата на добър търговец при спазване принципите на качество, надеждност, ликвидност, доходност и диверсификация и справедливо разпределение на рисковете и ползите между поколенията в интерес на осигурените лица.“</p>
--	---	--	---

	<p>рисковете и ползите между поколенията.“</p> <p>По същия начин е и в чл. 209, ал. 3, поради което предлагаме аналогична редакция: „(3) Средствата на фондовете за допълнително доброволно пенсионно осигуряване се управляват от пенсионноосигурителното дружество в интерес на осигурените лица с грижата на добър търговец при спазване принципите на качество, надеждност, ликвидност, доходност, диверсификация и когато е приложимо справедливо разпределение на рисковете и ползите между поколенията.“</p> <p>Предложението в чл. 126, ал. 2 не съответства на чл. 19, т. 1, б. „в“ от Директивата, която определя, че активите на ФДПО трябва да се инвестират така, че да се осигури сигурност, качество, ликвидност и доходност на портфейла като цяло, т.е. състоянието на портфейла не се преценява на ниво индивидуална инвестиция, а в неговата цялост. Именно такава оценка позволява реално и ефективно да бъдат измерени резултатите от цялата съвкупност индивидуални инвестиции в инвестиционния портфейл на ФДПО и оттам положена ли е дължимата грижа. В тази връзка предлагаме нова редакция на ал. 2: „(2) Пенсионноосигурителното дружество е длъжно да полага грижата на добър търговец и да</p>	<p>Приема се с редакция.</p> <p>Не се приема.</p>	<p>Предложена е следната редакция на текста: „Пенсионноосигурителното дружество е длъжно да полага грижата на добър търговец и да спазва изискванията за качество, надеждност, ликвидност и доходност във връзка с всяка инвестиция на фонда.“</p> <p>Предложена е следната редакция на текста: „Пенсионноосигурителното дружество е длъжно да полага грижата на добър търговец и да спазва изискванията за качество, надеждност, ликвидност и доходност във връзка с всяка инвестиция на съответния фонд.“</p> <p>В чл. 49, параграф 3 от директивата е заложено, че надзорните органи трябва да разполагат с правомощие</p>
--	---	---	---

	<p>спазва изискванията за качество, надеждност, ликвидност, доходност и диверсификация на портфейла като цяло.“</p> <p>Аналогично е в чл. 209, ал. 4, като отново предлагаме следната нова редакция:</p> <p>„(4) Пенсионноосигурителното дружество е длъжно да полага грижата на добър търговец и да спазва изискванията за качество, надеждност, ликвидност, доходност и диверсификация на портфейла като цяло“.</p> <p>В чл. 344, в ал. 1 в основанията за налагане на ПАМ са добавени общи формулировки като „установени слабости или недостатъци“ в хода на надзорния преглед (макар да е взимстван от чл. 49, т. 3 от Директивата). Сегашните основания за превантивни и последващи ПАМ са ясни и няма необходимост от общи и неясни формулировки, каквито липсват за аналогични финансови институции - чл. 103 от ЗКИ, чл. 276 от ЗПФИ, чл. 587 от КЗ.</p> <p>С чл. 344, ал. 2, т. 20 се предвижда възможност КФН „да задължи дружеството за допълнително социално осигуряване да спазва при инвестиране на средствата на фонд за допълнително социално осигуряване по-детайлни инвестиционни ограничения от предвидените в този кодекс и актовете по прилагането му, когато това е необходимо, за да бъдат защитени интересите на</p>	<p>Приема се.</p>	<p>да изискат отстраняване на констатираните при надзорния преглед слабости и недостатъци. Предвид това в чл. 344, ал. 1 се създава такава възможност.</p> <p>Текстът на чл.344, ал.1, т.20 отпада.</p>
--	--	-------------------	---

	<p>осигурените лица и пенсионерите;” Основен принцип при осъществяване на дейността по ДПО е, че ПОД осъществяват инвестиционната си политика в рамките, определени в КСО, в това число относно относимите инвестиционни ограничения. Въвеждането на такъв вид ПАМ представлява отклонение от този принцип и възлага на КФН функции по непосредствено участие в процеса по управление на активите на ФДПО.</p>		
--	--	--	--